# INVESTMENTS IN HUMAN CAPITAL

**Rakhmanbayeva R.A.**
**Kadirova Sh.A**
**Karimova Z.A**

Humanity has entered a new stage of its development - the information community, which is based on the processes of production, dissemination and use of information, and it is not about information in general, but, first of all, about knowledge, i.e. information embodied in information about the laws of nature and society, skills and abilities of people, etc..

На смену индустриальной экономике, где преобладало массовое производство, пришла экономика знаний, главенствующее значение в которой приобрел творческий, интеллектуальный труд, а рабочая сила получила качества капитала - человеческого капитала.

В экономике, основанной на знаниях, происходит существенное повышение роли человека в создании общественного богатства. Эта роль стала значительно более высокой по сравнению с ролью других факторов производства. Человек становится не просто субъектом репродуктивного труда с элементами творчества, а преимущественно субъектом творческого труда, обладающим не только высокоразвитыми способностями, высоким профессионализмом и интеллектом, но и широким кругом разнообразных потребностей.

Активом человеческого капитала является образование. Сегодня данный актив становится решающим фактором рыночного успеха и научно-технического потенциала страны. Преимущества в конкуренции определяются уже не размерами страны, не богатыми природными ресурсами, не мощью финансового капитала, а уровнем образования и объемом накопленных обществом знаний.

Развитие человеческого капитала, улучшение вузовского и послевузовского профессионального образования как его центрального звена открывают возможности преодоления экономического отставания республик СНГ, в том числе, Узбекистана, где в настоящее время фактически происходит низкое использование человеческого и трудового потенциала. Поэтому исследование проблем повышения эффективности труда и использования человеческого капитала является на современном этапе не просто актуальным, но выдвигается в разряд первоочередных в структуре социально-экономических исследований в целом. При этом особое внимание следует уделить экономическим аспектам образования, поскольку эффективное использование накопленного мирового научно-образовательного потенциала выступает главным условием экономического и социального устойчивого развития общества.

Анализ существующих подходов к оценке стоимости человеческого капитала и эффективности инвестиций в человеческий капитал показал большое разнообразие подходов, которые можно разделить на две основные группы: затратный и доходный. Затратный подход основан на суммировании совокупных расходов на образование, профессиональную подготовку специалистов и других затрат общества, относимых обычно к инвестициям в человеческий капитал. Доходный принцип предполагает оценку получаемых работниками доходов, которые отражают отдачу на средства, вложенные в соответствующий образовательный и квалификационный уровень.

В распространенной на Западе концепции сбалансированной системы показателей в группу "сотрудники" предлагается включать только лиц высококвалифицированного труда, тогда общий показатель $K_{учк}$ (коэффициент участия капитала) будет характеризовать коэффициент участия человеческого капитала в создании добавленной стоимости:

$$K_{учк} = \frac{Зарплата\ лиц\ квалифицированного\ труда + Прибыль + Амортизация}{Работники\ и\ сотрудники\ квалифицированного\ труда + акционеры(собственники)}.$$

Тем самым повышение роли человеческого капитала стирает различия между работниками высококвалифицированного труда и предпринимателями (акционерами (собственниками)), так как цель у них одна - производство добавленной стоимости. И хотя, возможно, будут противоречия между работниками неквалифицированного труда, собственниками производства, лицами высококвалифицированного труда и предпринимателями, но в количественном отношении первые две группы будут постепенно уступать свое место высококвалифицированным работникам и служащим, а также предпринимателям. В этом состоит повышение роли человеческого капитала, размывание капитала-собственности и усиление капитала-функции.

Несмотря на то, что существует большое количество показателей эффективности инвестиций в человеческий капитал, абсолютно безупречных критериев нет. В каждом конкретном случае необходимо изучить конкретные условия, определить наилучший инвестиционный критерий, который может быть успешно применен только в системе взаимосвязанных критериев.

До сих пор разработанные модели учитывают уровень образования, но не его качество. С одной стороны, уровень образования влияет на квалификацию работника, его профессиональные навыки, достижения, способность к творческому труду. С другой стороны, высокий уровень образования не всегда гарантирует высокую квалификацию и высокие заработки человека. Наконец, высокий уровень образования и высокая квалификация, но без четкой мотивации и нацеленности на результат не обеспечивают эффективной деятельности и высоких доходов.

Таким образом, какие бы подходы к оценке человеческого капитала не использовались, важным фактом является то, что средства, вложенные однажды в человека, в его творческий образовательный потенциал, приносят человеку многообразную (а не только в соответствии с действующей процентной ставкой) отдачу и доход всю его сознательную трудоспособную жизнь. Следовательно, вложения в человека являются самыми выгодными и эффективными из всех возможных вложений куда-либо.

Человеческий капитал можно представить и в эмпирической (количественной) форме, для чего используется международный стандартный статистический показатель - индекс человеческого развития (индекс развития человеческого потенциала - ИРЧП) в сочетании с показателями государственной отечественной статистики профессионального образования занятого населения, уровня жизни, динамики доходов (см. таблицу). Это позволило раскрыть закономерности изменения динамики человеческого потенциала Республики Узбекистан относительно других стран мира и оценить состояние человеческого потенциала с учетом профессионального образования и результатов его социально-экономической активности.

Заслуживают внимания разработанные международными экспертами индексы, позволяющие сравнить страны мира по социально-экономическому развитию. Это индекс процветания страны (ИПС), индекс социального прогресса (ИСП) и другие. Первый из них рассчитывается на основе множества различных показателей, объединенных в девяти категориях, отражающих различные аспекты жизни общества и параметры общественного благосостояния: экономика; предпринимательство; управление; образование; здравоохранение; безопасность; личные свободы; социальный капитал; экология.

Второй из вышеназванных индексов используется при определении успехов той или иной страны в области социального прогресса, в нем учитывается свыше 50 показателей, объединенных в три основные группы:

- основные потребности человека (питание, доступ к основной медицинской помощи, обеспечение жильем, доступ к воде, электричеству и санитарным услугам, уровень личной безопасности);
- основы благополучия человека (доступ к базовым знаниям и уровень грамотности населения, доступ к информации и средствам коммуникации, уровень здравоохранения, экологическая устойчивость);
- возможности развития человека (уровень личных и гражданских свобод, обеспечение прав и возможностей человека принимать решения и реализовывать свой потенциал).

В таблице 1 представлены значения индекса человеческого развития, индекса процветания страны и индекса социального прогресса за 2019 г., рассчитанные ПРООН, британским аналитическим центром The Legatum Institute и представителями международного исследовательского проекта The Social Progress Imperative.

.

Таблица 8. Значения ИЧР, ИПС и ИСП некоторых стран мира в 2019 г.

| Показатель | ИЧР | | ИПС | | ИСП | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Значение | Страна | Значение | Страна | Значение | Страна |
| Максимальное значение | 0,954 | Норвегия | 83,96 | Норвегия | 90,95 | Норвегия |
| Место в рейтинге | 1 | | 1 | | 1 | |
| Значение | 0,710 | Узбекистан | 53,53 | Узбекистан | 59,83 | Узбекистан |
| Место в рейтинге | 108 | | 103 | | 100 | |
| Минимальное значение | 0,377 | Нигер | 29,76 | Южный Судан | 24,44 | Южный Судан |
| Место в рейтинге | 189 | | 167 | | 149 | |

*Источник: составлено автором на основе данных ПРООН, британского аналитического центра The Legatum Institute, международного исследовательского проекта The Social Progress Imperative*

Правительством Республики Узбекистан принимаются действенные меры, направленные на преодоление отставания социально-экономического развития государства от развитых стран мира. В частности, в Концепции комплексного социально-экономического развития Республики Узбекистан до 2030 года запланировано на втором этапе реформ (2022-2025 гг.) сохранить финансирование образования на уровне 7-8% от ВВП, при этом долю финансирования высшего образования повысить до 2%, уровень финансирования здравоохранения – до 6%, а внутренние затраты на исследования и разработки поднять до 3%, на науку - до 1,3% ВВП, охват высшим образованием - до 40% (Концепция комплексного социально-экономического развития Республики Узбекистан до 2030 года).

В таблице 2 представлены сведения о государственных инвестициях Узбекистана на развитие человеческого потенциала, включающие расходы на просвещение, здравоохранение, развитие науки и др.

Таблица 9. Доля расходов на развитие человеческого капитала в ВВП и в расходах Государственного бюджета Республики Узбекистан (%)

| Показатели | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | | 2020 г. (прогноз) | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | в ВВП | в Госбюджете | в ВВП | в Госбюджете | в ВВП | в Госбюджете | в ВВП | в Госбюджете |
| Просвещение | 5,3 | 32,4 | 5,1 | 25,9 | 5,5 | 24,1 | 4,6 | 22,9 |
| Здравоохранение | 2,4 | 14,9 | 2,4 | 12,0 | 2,4 | 10,2 | 2,3 | 11,3 |
| Культура и спорт | 0,2 | 1,5 | 0,3 | 1,7 | 0,3 | 1,4 | 0,4 | 1,7 |
| Наука | 0,1 | 0,6 | 0,1 | 0,6 | 0,2 | 0,7 | 0,2 | 0,8 |
| Социальные пособия семьям | 0,7 | 4,5 | 0,7 | 3,8 | 1,0 | 4,4 | 1,0 | 5,0 |
| Софинансирование программы строительства индивидуального жилья | 0,1 | 0,4 | 0,9 | 4,6 | 0,6 | 2,5 | 0,3 | 1,5 |

*Источник: составлено автором на основе данных Министерства финансов Республики Узбекистан и Госкомстата Республики Узбекистан*

Исходя из этих данных, можно сделать вывод, что наибольшую долю расходов Государственного бюджета Узбекистана составляют расходы на образование, на втором месте - здравоохранение. Однако удельный вес расходов на просвещение и здравоохранение в совокупных расходах бюджета имеет тенденцию к снижению, доля расходов на культурно-спортивные мероприятия более стабильна. Уровень финансирования образования не достигает и 5% ВВП, медицины и здравоохранения - менее 11%, науки - менее 1% ВВП страны.

**Литературы:**

1. Rakhmanbaeva R. A. Managing the intellectual potential of universities in the conditions of integration of education and production. Summary of Ph. D : дис. – dissertation (Architecture). Tashkent: TGEU.(in Russian), 2011.
2. Rakhmanbaeva R. A. The Main Factor of the Development of the New Economy Post-Industrial Society //PalArch's Journal of Archaeology of Egypt/Egyptology. – 2020. – Т. 17. – №. 6. – С. 14201-14207.
3. Рахманбаева Р. А. Пути Повышения Эффективности Деятельности Предприятий Железнодорожного Транспорта //CENTRAL ASIAN JOURNAL OF THEORETICAL & APPLIED SCIENCES. – 2022. – Т. 3. – №. 2. – С. 7-9.
4. Rahmanbaeva R. A. Modern Approach to the Restructuring and Modernization of Railways //Spanish Journal of Innovation and Integrity. – 2022. – Т. 3. – С. 1-6.
5. Шакирова Ф. Б. Развитие экономики Узбекистана на основе инновационной деятельности //Проблемы современной экономики. – 2015. – №. 3 (55). – С. 299-302.
6. Mardievna S. G., Boltaevna S. F. The role of public-private partnerships in attracting investment projects in the transport sector //Journal of Contemporary Issues in Business and Government Vol. – 2021. – Т. 27. – №. 6.
7. Shodieva G. M., Pardaeva O. M. Problems of family entrepreneurship developing and increasing employment and income of the population and reducing poverty //Gwalior Management Academy. – Т. 23. – С. 210.
8. Bhadouria P. S. GWALIOR MANAGEMENT ACADEMY //WAY. – Т. 87.
9. Shadieva G. M., Kuvandikov S. O. " Mahallabay" approach to assessing the role of family entrepreneurship in regional development //Экономика: анализы и прогнозы. – 2021. – №. 3. – С. 122-126.
10. Shadiyeva G. Opportunities to Develop Small Business and Family Entrepreneurship in Rural Areas //Academic Journal of Digital Economics and Stability. – 2021. – Т. 7. – С. 101-106.
11. Shodieva G. M. Problems of organizational and economic factors and service development in the improvement of family welfare (Doctoral dissertation, Dissertation for the degree of Doctor of Economics. Samarkand). – 2008